

ACTA DE LA 13ª REUNIÓN DE LA COMISIÓN DE SEGUIMIENTO AMBIENTAL DEL AEROPUERTO DE CIUDAD REAL

Fecha: 15 de julio de 2019. 10:00-12:40 h.

Convocatoria efectuada mediante correo electrónico el 28 de junio de 2019, acompañando documentación de los puntos a tratar.

Lugar: Dirección Provincial de Fomento. Edificio Administrativo de Servicios Múltiples, c/ Alarcos, 21 (Ciudad Real)

Asistentes:

Miembros de la Comisión de Seguimiento Ambiental:

D. Álvaro José Fernández-Iruegas Pombo (AJFIP)	Presidente y representante del Ministerio de Fomento – Subdirección General de Aeropuertos y Navegación Aérea de la Dirección General de Aviación Civil. Jefe de Área de Estrategia Aeroportuaria.
D. Agapito Portillo Sánchez (APS)	Vicepresidente y representante de la Junta de Comunidades de Castilla-La Mancha. Viceconsejero de Medio Ambiente.
D. Javier Ariza Cantero (JAC)	Secretario y representante de la Junta de Comunidades de Castilla-La Mancha – Viceconsejería de Medio Ambiente. Coordinador de Medio Ambiente. En sustitución de D. José María Michelena García.
Dª. Ana Delgado Echevarría (ADE)	Representante de la Subdirección General de Evaluación Ambiental de la Dirección General de Biodiversidad y Calidad Ambiental del Ministerio para la Transición Ecológica. Consejera Técnica.
D. Luis Enrique Benavente Fournier (LEBF)	Representante de la Subdirección General de Biodiversidad y Medio Natural de la Dirección General de Biodiversidad y Calidad Ambiental del Ministerio para la Transición Ecológica.



D^a. Graciela Gómez Nicola (GGN)

Directora del Observatorio de la Biodiversidad.

D. Francisco José Luna Heredia (FJLH)

Representante de Ciudad Real International Airport, S.L.
Director Ejecutivo.

D. José Fernando Sánchez Bódalo (JFSB)

Representante de Ciudad Real International Airport, S.L.
Director de Comunicación y Relaciones Institucionales.

D. Juan Carlos Moraleda Herrera (JCMH)

Alcalde y representante del Ayuntamiento de Ballesteros
de Calatrava.

D. Cristina Espadas Arévalo (CEA)

Alcaldesa y representante de Cañada de Calatrava.

D. José Manuel Hernández García (JMHG)

Representante de Ecologistas en Acción.

D. Ana Carricondo López (ACL)

Representante de SEO-Birdlife. Coordinadora de
Conservación.

Miembros de la Comisión ausentes:

D. Felipe Pulla Piedrabuena (FPP)

Alcalde y representante del Ayuntamiento de Villar del Pozo.

D. Florencio Rodríguez Medina (FRM)

Representante de las asociaciones agrarias. Secretario
General de ASAJA en Ciudad Real.

Otros asistentes:

D^a. Verónica Chanca Álvarez (VCA)

Ciudad Real International Airport, S.L. Responsable de
Calidad, Medio Ambiente y Prevención de Riesgos
Laborales en ICC Ingenieros, S.A.



ACTA DE LA REUNIÓN

Se abre la reunión por parte del **Sr. Presidente**, quien efectúa el saludo a los asistentes, agradeciendo su presencia.

1. ACTA DE LA 11ª REUNIÓN.

Se procede a la aprobación del acta de la 11ª sesión de la Comisión, celebrada el 13 de marzo de 2013.

2. ACTA DE LA 12ª REUNIÓN.

Se aprueba el acta de la 12ª sesión de la Comisión, celebrada el 11 de junio de 2019.

Pide la palabra **JMHG** para destacar la necesidad de recordar la historia de esta instalación, señalando que el representante de las asociaciones agrarias no ha sido objeto nunca del correspondiente nombramiento. Enfatiza que lo que se indica en el acta sobre que se demostró su representatividad en una reunión de las precedentes de la Comisión de Seguimiento Ambiental es lo que mantiene dicha persona, pero insiste en que eso no se ha producido.

El **Sr. Vicepresidente** aclara que la convocatoria se manda a las tres Organizaciones Profesionales Agrarias, siendo ellas las que eligen su representante.

El **Sr. Presidente** concluye que tal cuestión no es objeto actualmente de análisis, que la cuestión queda reflejada de forma apropiada en el acta, que se debe centrar la Comisión en los temas del orden del día.

3. PRESENTACIÓN DE LA DIRECTORA DEL OBSERVATORIO DE LA BIODIVERSIDAD Y DE LAS CONCLUSIONES DE SU REUNIÓN DEL 9 DE JULIO DE 2019.

A continuación, se procede al tercer punto del día, referido a la presentación de la Directora del Observatorio de la Biodiversidad, D^a Graciela Gómez Nicola, y exposición de las conclusiones de la Comisión del Observatorio de la Biodiversidad (OB) tras su análisis de la documentación elaborada por el titular del aeropuerto, en su sesión de 9 de julio de 2019.

La **Sra. Directora** indica que, derivado del análisis documental, se recordó la necesidad de compra de tierras como parte de los compromisos de la DIA. La intención del programa es ser el punto de partida para la implementación de medidas eficaces para la conservación de la biodiversidad, especialmente de la avifauna.

El OB ha compilado lo que se ha realizado hasta el momento, en cuanto a seguimientos con distintos convenios y acuerdos. Esto es: un seguimiento por acuerdo con la Universidad Autónoma y la Universidad de Castilla-La Mancha, un seguimiento por parte de Geacam, un seguimiento de aves esteparias con la Universidad de Murcia, un seguimiento por parte del promotor y parece que otro derivado de un acuerdo con el IREC. Su conclusión es la necesidad de unificar estudios. El OB recopila toda la información para tener una visión actual de cara al seguimiento.



VCA señala que, actualizando las tarifas actuales, se estimó oportuno que el resultante equivalente a las hectáreas comprometidas, se focalizaran sobre los terrenos asociados a la ZEPA.

ACL explica que en la reunión de la Comisión del Observatorio se vio apropiado adaptar las actuaciones derivadas de la DIA a lo que actualmente la Junta de Comunidades ha visto más eficaces para el funcionamiento de este tipo de áreas protegidas, las prácticas agrícolas sujetas a subvención (submedida 12.1 del Programa de Desarrollo Rural, sobre los pagos compensatorios por zonas agrícolas en RN2000). Igualmente se valoró que como mínimo el importe debía ser similar al contemplado en esas ayudas de la JCCM. Sin embargo, la discusión que se produjo en la reunión de la Comisión del OB fue sobre si era oportuno centrarse en un presupuesto consistente en la actualización del importe reflejado en su momento en el protocolo firmado entre los promotores del aeropuerto y la JCCM, o si debía partirse del mantenimiento de los compromisos establecidos en la DIA sobre la aplicación de las medidas agroambientales en toda la superficie que recogía dicha resolución, tanto en las hectáreas interiores como en las exteriores a la ZEPA, requiriendo por lo tanto un presupuesto mayor. La decisión sobre esta cuestión es que la que no se tomó en la reunión del OB porque se entendía que no era su cometido, sino que era una cuestión que deberían decidir el Ministerio y la JCCM, cada uno en sus competencias. En su opinión, considera que sería más eficaz mantener la obligatoriedad de actuación en el conjunto de las hectáreas interiores y exteriores, tal y como reflejaba la DIA.

ADE indica que desde la Subdirección General de Evaluación Ambiental no tendrían competencia para determinar qué medidas son las más eficaces, que se trata de una valoración que haría el OB y que no sería puesta en duda desde el órgano ambiental estatal. En caso de pretenderse unificar el total de las medidas y entender que estas resultarán mejores, concentrándose en la ZEPA, tal cambio debería articularse como modificación de la DIA, según el artículo 44 de la Ley de evaluación ambiental, de forma justificada, y no valdría con un informe favorable de la Comisión de Seguimiento Ambiental, en su opinión.

JFSB matiza que son cambios originados por el mayor conocimiento científico. Y que son una modulación que no implica su no aplicación en el futuro, sino que se pretende concentrar las medidas en un espacio determinado, recibiendo mayor intensidad de actuación en él que lo previsto en la DIA.

ADE replica que esas modificaciones tienen una forma de articularse en el procedimiento de evaluación, como modificación de la DIA. Y que la DIA se entiende cumplida cuando se cumplen sus medidas, esta no establece presupuesto, por lo que su aumento o no afecta al cumplimiento de la misma.

JFSB indica que del mismo modo que ahora el OB ha valorado que es más eficaz introducir actuaciones en el medio similares a las de la submedida 12.1, y en eso hay consenso, y se va a considerar apropiado el cambio, parece lógico pensar que se puede adaptar la superficie destinataria de las medidas, y no mantener de forma rígida lo establecido hace ya bastantes años en la DIA. El resto de la superficie quedaría temporalmente sin ver aplicadas estas medidas.

El **Sr. Vicepresidente** recuerda que corresponde al MITECO, como órgano ambiental, decidir sobre la necesidad de modificación, pero, según establece la DIA, el Observatorio sí que está legitimado para diseñar nuevas medidas asociadas al programa agroambiental, en caso de que, derivado del seguimiento de estas, se comprobara que no son eficaces, todo ello sin requerir modificar la DIA.

La **Sra. Directora** indica que en lo que se estaba de acuerdo en la reunión del OB era en que en la situación económica actual, era más apropiado actuar dentro de la ZEPA.

LEBF expresa la necesidad de ofrecer seguridad jurídica para garantizar la correcta aplicación de las medidas, dada la fuerte inversión que supone. Y que, dentro de las capacidades del OB, no puede estar el de eliminar la aplicación de determinados condicionantes de la DIA. En particular, no cree que el OB puede tener capacidad de retirar el requerimiento reflejado en la DIA de hacer actuaciones fuera de la ZEPA.

FJLH alega que ellos han seguido las indicaciones recibidas de la Junta, adaptándose a la submedida 12.1 tal y como han establecido desde la Consejería. Plantea si es tan distinto plegarse a un cambio en las propias medidas, que proponer un cambio en las superficies objetivo de las medidas.

LEBF replica que el OB puede modular las medidas, pero no anular la exigencia de establecer medidas también fuera de la ZEPA.

El **Sr. Presidente** plantea si se puede afirmar que el OB considera que las nuevas medidas establecidas en el Programa Agroambiental (PA), que se las presupone mejores, se puedan considerar que son más eficaces.

JMHG señala que en la reunión del OB hubo un debate, pero no hubo pronunciamiento.

La **Sra. Directora** señala que, en el momento actual, se cuenta con una información heterogénea y poco unificada, y por el contrario eran necesarios estudios globales y coherentes para contar con una información de partida del estado de la biodiversidad que permita tomar decisiones en cuanto a las medidas. Hasta que no se disponga de buena información, no cabría emitir un pronunciamiento apropiado. Se está trabajando en recopilar y armonizar la información, y solo tras lograrlo podrá asegurarse que tales medidas son más eficaces. No obstante, sí se valoró que era sensata la propuesta.

LEBF manifiesta que en general se vieron como buenas medidas.

ACL indica la necesidad de disponer de información actualizada, que está aún pendiente de obtenerse, porque la que se tiene actualmente no serviría para adoptar decisiones al respecto, así como destaca la necesidad de que las medidas que se establezcan cuenten con la valoración por parte de la representación de los agricultores, para facilitar la posterior aplicación, aspecto imprescindible para su eficacia.

El **Sr. Presidente** ve necesario, según lo expuesto, el tener los estudios y la información necesaria para poder adoptar las decisiones pertinentes, y en particular tomar la decisión si las actuaciones ajustadas a la submedida 12.1 son o no son más eficaces que las que se establecieron en su momento, así como si se aplican solo a la superficie interior de la ZEPA o también fuera de la misma, y proceder, si se considera necesario, a la modificación de la DIA.

ADE matiza que si hay un informe claro del OB, puede que no sea necesario modificar la DIA.

El **Sr. Presidente** detalla que se dispondría de un año para perfilar la decisión sobre si se puede o no prescindir de actuar fuera de la ZEPA.

JFSB recuerda que inicialmente CRIA plantea aplicar el Programa de Actuación tal y como se refleja en la DIA, y que es la administración de la JCCM y los agentes intervinientes, los que, derivado de un mejor conocimiento, señalan la conveniencia de adaptarlo a las nuevas circunstancias.

El **Sr. Presidente** ve conveniente que CRIA prepare un calendario de los estudios a realizar en coordinación con el OB, para poder tener los datos en el momento de su aplicación, esto es al comienzo de la campaña agraria 2020-2021, con la correspondiente modificación o no de la DIA, según corresponda.

4. VALORACIÓN DEL SEGUIMIENTO DE LAS MEDIDAS ESTABLECIDAS EN LA DIA.

A continuación, **VCA** presenta las medidas correctoras y compensatorias llevadas a cabo.

El aeropuerto está condicionado por dos DIA, la de 2002 y 2006.

Se ha presentado a la administración el análisis del estado de las medidas previstas en la DIA. Se destacan tres documentos:

- Huella sonora teórica de los escenarios previstos.
- Plan de aislamiento acústico.
- Programa agroambiental.

Se ha cambiado el plan de seguimiento y control ambiental para la fase de explotación del aeropuerto.

Se indica los contratos que se han efectuado para las distintas actuaciones: huella acústica, control de aguas, de fauna, muestras y revisión del programa y vigilancia, mantenimiento de instalaciones de depuración y pluviales.

Queda pendiente el contrato para mantenimiento primillares y bebederos de ganga.

Respecto a los principales hitos alcanzados se señalan:

- La 1ª Reunión de la Comisión de Seguimiento Ambiental con el nuevo gestor del aeropuerto del 11 junio de 2019.
- La 1ª Reunión del Observatorio de la Biodiversidad con el nuevo gestor del aeropuerto El 9 de julio de 2019.
- Se ha definido la Huella sonora de los escenarios previstos.
- Revisión del Plan de Aislamiento Acústico.

- Realización de la toma de muestras preoperacional de las aguas.
- Elaboración de propuesta para la toma de muestras preoperacional para la calidad del aire.

Se repasa la consecución de las medidas establecidas en la DIA:

- 8.3.1. Compensación núcleos de población de Villar del Pozo, Ballesteros de Calatrava y Cañada de Calatrava: La condición de los realojos está cerrada, pendientes los dos aislamientos solicitados. Elaboración Plan Desarrollo Rural en los seis primeros meses de actividad y contratación de personal ofertado a los ayuntamientos.
- 8.3.2. Protección de la avifauna. El servicio de control está contratado a un cetrero.
- 8.3.3. El mantenimiento de la coherencia global de la Red Natura 2000 se cumple mediante Plan de Gestión de la ZEPA "Campo de Calatrava"
- Los epígrafes DIA 2006: 8.3.4., 8.3.5 y 8.3.6 de cumplimiento DIA 2002 se reflejan en el documento integrador de junio de 2008.
- 8.3.7. El Redimensionamiento del Proyecto se ajusta a lo marcado en la DIA. Es una condición cerrada.
- 8.3.8. Respecto a la red piezométrica, se ha realizado una inspección el 12/06/2019. Se ha emitido informe con los resultados el 11/07/2019
- 8.3.9. Con relación a la huella acústica, se ha realizado el cálculo de la huella acústica teórica, revisado el plan de aislamiento acústico y se realizarán sonometrías de control, en la ZEPA y en núcleos colindantes.
- 8.3.10. Creación de una Comisión de Seguimiento Ambiental del proyecto.
- 8.3.11. Restauración de la chimenea de la fábrica de cerámica. Es una condición cerrada
- 8.4.1. Ampliación de la ZEPA. Aprobada por Decreto. Condición cerrada.
- 8.4.2. Programa agroambiental. Se ha realizado una valoración por parte del OB.
- 8.4.3. Derechos de caza. Se indica el cambio en esta medida dado que la Junta aclara que todas las superficies en propiedad de CRIA han de adherirse como refugio de fauna. En cualquier caso, casi todos los terrenos están en la ZEPA.

CRIA señala el problema de esa figura fuera de ZEPA en terrenos que afectan al espacio aéreo por el riesgo de la fauna para el tránsito aéreo. Especifica que los aviones no pueden sobrevolar la ZEPA por el control del espacio aéreo de Almagro. Los circuitos de entrada y giro son por la parte sur.

JMHG interviene para insistir en la incongruencia en el planteamiento del proyecto y sus medidas, por potenciar fauna al lado de una infraestructura aeroportuaria, dada la movilidad de la fauna.

JFSB señala que AESA garantiza la seguridad aérea y que, coordinados con la administración, se aplicarán las medidas en las parcelas sin incidencia en avifauna por trayectorias de vuelo.

Continúa **VCA**:

- 8.4.4 y 8.4.5. En el borrador de protocolo remitido a la Junta, se incluye la financiación del OB y de las medidas compensatorias. Con un valor, estas últimas, para las actuaciones previas y año agrícola 2019/20 de 110.379,22 €.
- 8.4.5. Designación nueva ZEPA en la IBA 199 de Torrijos, es una condición cerrada.
- Otras medidas preventivas marcadas en la DIA.
 - Programa prevención langosta.
 - Seguimiento medidas correctoras. Se llevará a cabo un periodo de seguimiento de cinco años después de la puesta en funcionamiento.
 - Protección de los elementos geomorfológicos y medidas en construcción.
 - Remisión de los informes semestrales
 - En coordinación con el OB elaboración de programa de vigilancia ambiental de avifauna. Se incluye la revisión en la revisión del Plan de Vigilancia Ambiental en explotación, considerar los epígrafes relativos a la construcción y elementos geomorfológicos en caso de ser necesarios, compromiso de



CRIA a la elaboración de informes ordinarios de vigilancia, y censos de avifauna a coordinar con el OB.

Resultados del estudio de ruido:

Se ha empleado el programa INM, teniendo en cuenta los distintos parámetros y atendiendo a la máxima capacidad.

Los resultados indican alcanzar los objetivos de calidad acústica marcados en la legislación para las máximas capacidades del aeropuerto.

Plan de Aislamiento Acústico (PAA). Como actuaciones previas estaría la determinación de la afección inicial. La aprobación del PAA antes de la entrada en servicio. La monitorización acústica tras la entrada en servicio, y finalmente la activación del PAA.

Respecto al agua, se ha realizado la inspección pertinente a través de empresa acreditada, analizando los parámetros marcados en la DIA.

El resultado analítico muestra que no existe afección de las aguas continentales. No se pudo acceder al punto de control "ZEPA P13" por razones de seguridad. Existe una obstrucción en el pozo P3 que aconsejan reperforar. Se coordinará con el OB.

Calidad del aire. Los contaminantes son los marcados en la DIA. Se hace toma de datos preoperacional. Y un rediseño de la toma de muestras según la tecnología y metodología actual.

Se explica la metodología de muestro, y los puntos de muestreo, que serán aquellos puntos sensibles, incluida la ZEPA.

Con los datos se realizará la revisión para la aprobación del Programa de Control y Vigilancia de la Contaminación del Aeropuerto.

El **Sr. Presidente** reitera que corresponde hacer un calendario de los estudios a realizar en coordinación con el OB, para poder tener los datos en el momento de su aplicación, esto es 2020-2021, con la correspondiente modificación o no de la DIA, según corresponda.

Se propone que la próxima reunión de la Comisión sea una vez que se tengan los estudios pertinentes, salvo propuesta de algún miembro de la Comisión. Igualmente sería adecuado realizar una Comisión tras la apertura del aeropuerto.

JMHG matiza la necesidad de contar con el cumplimiento de la DIA antes de la apertura del aeropuerto. El **Sr. Presidente** señala que la apertura viene impuesta por mandato judicial.

Se discute entre varios miembros sobre el cumplimiento de la DIA, como los siguientes:

- Insonorización, que se encuentra en trámites administrativos respecto a las dos viviendas que faltan por insonorizar.
- Seguimiento de fauna. Se realiza desde que CRIA es propietaria.
- Huella acústica, que se entiende elaborado por el CRIA.
- Aspectos geomorfológicos. Según expone los representantes del CRIA, protegidos en construcción, y respetado en explotación por el Plan Director del Aeropuerto.

Se decide repasar punto por punto, cada una de las medidas compensatorias expuestas en la presentación aportada por CRIA para ver si hay alguna medida de obra aún no aplicada.

- Medida de la DIA 8.3.1. Compensación núcleos de población de Villar del Pozo, Ballesteros de Calatrava y Cañada de Calatrava.

CRIA señala que se desarrolló el plan de compensación. Se discute el momento en el que debe de materializarse el Plan de Desarrollo Rural. **JMHG** defiende que debe estar ya hecho. **CRIA** señala que se está consensuando porque es necesario materializarse durante el desarrollo del proyecto. **ADE** matiza que la DIA no establece su aprobación antes de la puesta en funcionamiento. Vuelve a recordarse la diferencia entre las medidas de obra y las de explotación.

Respecto a la constitución de la fundación, **CRIA** señala que lleva un proceso y dificultades por las complejidades del territorio y de una fundación del tipo de la pretendida.

Oferta de realojamiento. **CRIA** señala que se hizo por oferta pública sin que nadie se adhiriera a la misma.



Desde la representación del **CRIA** señala que seis viviendas se acogieron al aislamiento. En las actas consta como realizadas, faltando solo dos pendientes de llegar a una solución con los propietarios.

- 8.3.2. Protección de la avifauna.

CRIA señala que se desarrolla a través de OLVERA HALCONEROS S.L. **JMHG** señala que no se puede aceptar que la gestión de la fauna pivote en espantar a la fauna, y menos en época de cría. La protección de la avifauna continúa, ha de sustentarse en los estudios sobre esta, y que a día de hoy no existen.

CRIA matiza que el punto 8.3.2. de la DIA se refiere a las necesidades de emplear solo cetrería como medida de control de aves. Y que es en los siguientes puntos, como el 8.3.3. donde se desarrollan otros aspectos en cuanto al conocimiento de la avifauna.

- 8.3.3. Mantenimiento de la coherencia global de la Red Natura 2000. Plan de gestión aprobado.
- 8.3.4., 8.3.5 y 8.3.6. de la DIA Todos cumplidos. Se dirime cómo remitir la documentación al OB establecido en el punto 8.3.6, decidiéndose que sea el secretario del OB quien decida la forma de hacerlo.
- 8.3.7. Redimensionamiento del Proyecto. El Plan Director establece el cumplimiento de esta medida, en concreto fueron 1.234 ha las que fueron objeto del redimensionamiento planteado.
- 8.3.8. Red piezométrica. Está instalada y operativa, con las dos incidencias puestas de manifiesto anteriormente en la sesión.

JMHG señala que el OB debe tener la información sobre esta instalación piezométrica. El **Sr. Presidente** señala que la red piezométrica ya se dio por buena en su momento. **CRIA** señala que los datos compilados se remitirán pertinentemente al OB, y que la literalidad de la DIA está cumplida.

- 8.3.9. Huella acústica. **CRIA** ha hecho la huella teórica y el compromiso de realizar mediciones reales a los seis meses, como indica la DIA. El modelo teórico, como se ha expuesto, cumple los límites legales. **CRIA** señala que el nuevo funcionamiento limita el número de vuelos y que su intención no es potenciar los vuelos comerciales. Señalan que la DIA se elaboró con previsión de 10 mill de pasajeros, ahora se trata de 10.000 pasajeros, debido al cambio operacional, orientado al mantenimiento de aviones.

ADE indica que hubo reuniones previas con el Ministerio, sobre como afectaba el cambio de operación a la DIA, concluyendo la necesidad de cumplir íntegramente esta, a pesar de la reducción significativa de las operaciones. Sin embargo, en cuanto a la afección de ruido se acordó modular la huella acústica según los escenarios que se den. Aspecto que permite la DIA según la operatividad del aeropuerto. Y es el Ministerio el que les pide una propuesta de modificación de huella acústica inicial.

Desde **CRIA** se resalta la normativa clara existente en cuanto a ruido que se debe cumplir.

- 8.3.11. Restauración de la chimenea de la fábrica de cerámica. Ejecutado. **JMHG** recuerda que, aunque la DIA marca la reconstrucción solo de la chimenea, inicialmente se pactó reconstruir la totalidad de la fábrica de cerámicas destruida, tal y como reafirma **JCMH**.
- 8.4.1. Ampliación de la ZEPA "Campo de Calatrava". Aprobada por Decreto.
- 8.4.2. Medidas compensatorias-Programa agroambiental. El OB ha elaborado un informe al respecto. Se ha establecido un calendario para realizar los estudios previos que permitan aplicar el PA. El año agrícola 2019-2020 se implementarán las medidas agrícolas del 12.1 en las parcelas en propiedad del CRIA, y se realizarán los estudios para las medidas del año 20-21, con la consideración, si procede, de la modificación de la DIA. El **Sr. Presidente** recuerda que habría que actualizar al aval.

ACL recuerda que la DIA señala que el PA debe estar operativo antes de la entrada en funcionamiento del aeropuerto. **CRIA** señala que, tras consensuarlo con la administración regional, se pone en marcha las medidas del PA de forma escalonada. Y se van realizando los estudios para ver si las medidas son correctas. **ACL** señala la necesidad de realizar estudios para tener una idea de situación actual, dado el tiempo transcurrido. **CRIA** indica que las medidas se han de realizar año a año.

El **Sr. Vicepresidente** señala que las ZEPA tienen plan de gestión aprobado con unas medidas 12.1. aprobadas para 42.000 ha. Y destaca que la aplicación del plan de gestión y las medidas del 12.1 han tenido el visto bueno por parte del OB. Se puede evaluar si se van implementando bien las medidas agroambientales. Y destaca que se están ejecutando estas medidas del 12.1 en las ZEPA esteparias de la región, por los que tiene sentido pensar que funcionan en esta ZEPA esteparia.



Continúa exponiendo que en el momento de elaboración de la DIA puede que se cometieron errores por falta de experiencia técnica, como la continuidad de las parcelas. En este sentido, se ha visto que las medidas del 12.1. funcionarían mejor.

Se debate sobre la viabilidad y efectividad de la propuesta del PA y las actuaciones realizadas hasta ahora, al respecto, por el OB. En el acuerdo del OB se señala la necesidad de ajustar el importe de las medidas y ajustar el PA a las medidas 12.1 del Programa de Desarrollo Rural.

ACL señala que la decisión de aplicar las medidas dentro de la ZEPA no se sustenta en ningún análisis científico técnico previo.

El **Sr. Vicepresidente** indica que se ha acordado con OB la implementación de las medidas en los terrenos de CRIA. Y que será cometido del OB y la Comisión analizar si esta implementación es correcta.

CRIA señala que se viene realizando lo acordado, y que estaría cubierto jurídicamente la aplicación del PA.

Se discute sobre la implementación del PA más allá del año agronómico 2020-2021. **CRIA** entiende que ya se ha decidido en la reunión previa con el OB lo que en principio parece aplicable.

El **Sr. Presidente** señala que el OB ha certificado el importe mínimo, que se adecuará la propuesta al 12.1 y que el programa se aplicará en el año 2020-2021 y la necesidad de presentar los estudios pertinentes. Por lo que se entiende que el OB si se ha pronunciado.

Se discute sobre los ámbitos de aplicación de las medidas, dentro y fuera de la ZEPA, y sobre la necesidad de que quede definido.

El **Sr. Presidente** indica que ese es el trabajo a realizar, es decir, según los estudios, decidir si las medidas fuera o dentro de la ZEPA son efectivas o no. Y si son efectivas dentro de la ZEPA, ver si requiere modificación de la DIA.

Se debate el cronograma para la implementación de los estudios. Se consensúa que los estudios deberían estar en junio de 2020, y en julio 2020 ha de realizarse una reunión de la Comisión para decidir la eficacia de las medidas.

CRIA incide de nuevo en que el PA se ha tramitado con las garantías necesarias, contando con las consideraciones del OB. Se está conforme en la necesidad de tener los estudios para ir implementando en lo sucesivo las medidas agroambientales.

Se discute sobre el periodo de tiempo de garantía del aval. **ACL** indica que este debería ser acorde con el 12.1 y cubrir cinco años. **CRIA** señala que se puede actualizar el aval cada año en vez de bianual. En cualquier caso, señala, la Comisión puede cerrar el aeropuerto en caso de incumplimiento de las medidas.

En este punto se recuerda, respecto a la etapa anterior del aeropuerto, que los agricultores que se acogieron a las medidas agroambientales cobraron a través de la ejecución de los avales de entonces, hasta el agotamiento de estos.

ADE aclara, ante la afirmación de los representantes del **CRIA**, que la comisión no tiene potestad para cerrar el aeropuerto.

- 8.4.3. Medidas compensatorias-Derechos de caza. Se incluirá como refugio de fauna toda la superficie de los terrenos propiedad de CRIA en dicha figura. Incluida las nuevas parcelas que se vayan a adquirir. Es necesario ver si esas parcelas tienen derechos de caza. Desde la representación de los Ayuntamientos se puntualiza que prácticamente todas las parcelas tienen derechos de caza.

ADE señala que incluso adquiriendo los derechos de caza, que es lo que marca la DIA, no sería ni siquiera necesario incluirlas en el refugio de fauna.

- 8.4.4. Medidas compensatorias-Observatorio de la Biodiversidad. El OB está constituido.
- 8.4.5. Medidas compensatorias-Financiación de las medidas compensatorias. Remitido borrador a la Junta por periodo bianual.
- 8.4.5. Medidas compensatorias-Designación nueva ZEPA en la IBA 199 de Torrijos. Ya designada por Decreto.



- Otras medidas preventivas y correctoras de la DIA de 2002, que afectan principalmente al seguimiento ambiental. Se entienden por cumplidos todos.

El **Sr. Presidente** señala que el aval ha de cubrir los dos próximos años con la actualización del IPC.

Se puede concluir, por lo tanto, que de acuerdo con lo acordado en la reunión de la Comisión del Observatorio de Biodiversidad del 9 de julio de 2019, tal y como refleja el certificado emitido el 10 de julio de 2019 por su Secretario, procede considerar el siguiente calendario para la ejecución de las medidas compensatorias impuestas por las declaraciones de impacto ambiental del aeropuerto:

- Año agrícola 2019-2020: constituirá un periodo transitorio en el que se aplicarán las medidas en los terrenos propiedad del titular del aeropuerto, y se establecerán los contratos necesarios con los agricultores para establecer en su totalidad las medidas compensatorias en el periodo siguiente.

- Año agrícola 2020-2021: se alcanzará la totalidad del importe anual contemplado en el último protocolo suscrito entre la Consejería de Agricultura y el titular precedente del aeropuerto, una vez actualizado su valor de acuerdo con el tiempo transcurrido.

Tal y como informa el Observatorio, se adecuará la actuación compensatoria a las medidas para compatibilizar la actividad agraria y la conservación de aves esteparias contempladas por la Administración autonómica. De acuerdo con la submedida 12.1 del Plan de Desarrollo Rural de Castilla-La Mancha 2014-2020, esto supone 208,2 €/hectárea, según el Decreto 13/2018, de 20 de marzo, por el que se establecen las bases reguladoras para la concesión directa de subvenciones para dicha submedida 12.1 de pagos compensatorios por zonas agrícolas de la Red Natura 2000.

Asimismo, es necesario que se constituya un aval que cubra las actuaciones que se vayan a desarrollar en los dos primeros años agrícolas (2019-2020 y 2020-2021) en los terrenos ajenos al titular del aeropuerto, así como las actuaciones que requieren financiación para el funcionamiento del Observatorio de Biodiversidad y el desarrollo de las correspondientes funciones de seguimiento.

En consecuencia, el presupuesto de las actuaciones proyectadas y la cantidad que requiere ser avalada queda como recoge el siguiente cuadro:

AÑO AGRÍCOLA	GASTOS DE SEGUIMIENTO	GASTO TOTAL PARA MEDIDAS AGROAMBIENTALES	GASTO EN TERRENOS AJENOS	IMPORTE AVALADO ⁽⁵⁾	PRESUPUESTO TOTAL ⁽⁶⁾
2019-2020	29.400 €	73.940,15 € ⁽¹⁾	6.533,32 € ⁽³⁾	35.933,32 €	103.340,15 €
2020-2021	70.953 €	396.301,10 € ⁽²⁾	328.894,27 € ⁽⁴⁾	399.847,27 €	467.254,10 € ⁽⁷⁾
IMPORTE TOTAL QUE DEBE SER AVALADO (2019-2021) ⁽⁵⁾:				435.780,59 €	
PRESUPUESTO TOTAL DE MEDIDAS COMPENSATORIAS (2019-2021):					570.594,25 €

(1) Incluye 208,2 €/ha en las 31,38 ha de parcelas a arrendar y en las 323,76 ha propias del titular susceptibles de albergar medidas agroambientales.

(2) Se corresponden con un total de 1.903,46 ha (208,2 €/ha).

(3) Incluye 208,2 €/ha en las 31,38 ha de parcelas a arrendar.

(4) Se corresponden con 1.579,70 ha (208,2 €/ha).

(5) Suma de los gastos de seguimiento y del Observatorio y del presupuesto de medidas agroambientales en terrenos ajenos.

(6) Suma de los gastos de seguimiento y del Observatorio y del presupuesto total de medidas agroambientales, en terrenos propios y ajenos.

(7) Presupuesto anual de la adenda al protocolo suscrita entre la Consejería de Agricultura y el anterior titular, el 4 de noviembre de 2011 (**441.222 €**), actualizado a 2019.

5. PREVISIÓN DE FECHA PARA PRÓXIMA REUNIÓN.

Se propone que la próxima reunión de la Comisión sea una vez que se tengan los estudios pertinentes, salvo propuesta de algún miembro de la Comisión.



El **Sr. Presidente** agradece la participación y se da por finalizada la reunión de la Comisión de Seguimiento Ambiental.

Acta aprobada en la 14ª Reunión de la Comisión de Seguimiento Ambiental del Aeropuerto de Ciudad Real, celebrada el 21 de septiembre de 2020 a las 10:00h, de forma telemática mediante la aplicación Cisco Webex.



EL PRESIDENTE DE LA COMISIÓN

EL SECRETARIO DE LA COMISIÓN

Fdo.: Ángel Galán Herranz

Fdo.: José María Michelena García

Documento Verificable en www.jccm.es mediante
Código Seguro de Verificación (CSV): B84877CA77C94D4844D2B8